



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-1832-8/20
Мостар, 27.8.2020.год.

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, рјешавајући по жалби понуђача GLOBTOUR д.о.о. Међугорје од 14.7.2020.год. изјављену по адвокату Нермину Вили из Сарајева, на Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке „Услуге превоза ученика ЈУ Прва основна школа Илица и ЈУ Трећа основна школа Илица, са подручја МЗ Вреоца и Лужанско поље за прво полугодиште школске 2020/2021 године“ бр.04-11-2313/20-4 од 2.7.2020.год. уговорног органа Општина Илица, на основу члана 93. став (7), члана 103. став (1) тачка а) и члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14) на сједници Вијећа II одржаној 27.8.2020.год. доноси

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.
Поништава се предметни поступак набавке у потпуности:
 - Одлука о избору најповољнијег понуђача бр.04-11-2313/20-4 од 2.7.2020.год.
 - Тендерска документација поступка (Обавјештење о набавци бр.888-7-2-164-3-117/20, од 9.6.2020.год.) и сви акти донесени у поступку.
2. Усваја се захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава жалбе изјављене по адвокату Нермину Вили у износу од 280,80 КМ, које је уговорни орган дужан надокнадити жалиоцу у року од 15 дана од пријема овог рјешења, док се преостали дио захтјева одбија као неоснован.
3. Поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ извршиће се посебним актом овог органа.

О б р а з л о ж е њ е

1. Уговорни орган, Општина Илица (у даљем тексту: Уговорни орган) је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке „Услуге превоза ученика ЈУ Прва основна школа Илица и ЈУ Трећа основна школа Илица, са подручја МЗ Вреоца и Лужанско поље за прво полугодиште школске 2020/2021 године“ бр.04-11-2313/20-4 од 2.7.2020.год. (Обавјештење о набавци бр.888-7-2-164-3-117/20, објављено на Порталу јавних набавки 9.6.2020.год.)

Понуђач, GLOBTOUR д.о.о. Међугорје (у даљем тексту: Жалилац), дана 14.7.2020.год. изјављује по адвокату Нермину Вили из Сарајева, жалбу на наведену Одлуку о избору најповољнијег понуђача уговорном органу, који исту као неосновану, заједно са

Изјашњењем на жалбу (од 23.7.2020.год.) прослијеђује Канцеларији за разматрање жалби БиХ.

2. У складу са чланом 109. ЗЈН, жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица.

3. Жалилац побијајући предметну Одлуку о избору најповољнијег понуђача у жалби истиче следеће жалбене наводе:

3.1. Изабрани понуђач предметног поступка набавке (Харе д.о.о. Сарајево) није попунио Образац за цијену понуде на начин који је прописан истим Обрасцем предметне тендерске документације, како у Обрасцу за цијену понуде, цијену понуде наводи једино нумерички не прецизирајући о којој се валути ради, нити исту уписује словима, што је супротно прописаном захтјеву из т.1. Обрасца за цијену понуде ТД: „Цијене морају бити изражене у КМ. За сваку ставку у понуди мора се навести цијена“, те је сходно наведеном дата понуда требала бити оцијењена неприхватљивом.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу наводи да је изабрани понуђач у Обрасцу за цијену понуде унио вриједност предметних услуга јасно и недвосмислено, према захтјеву из ТД, гдје стоји да цијене морају бити изражене у КМ, те није неопходно поред нумеричког навести цијену понуде и словима како то није ни предвиђено у Обрасцу за понуду нити Обрасцу за цијену понуде.

Изабрани понуђач у Одговору на жалбу од 4.8.2020.год. предлаже да се предметни навод жалиоца одбије као неоснован како је цијену у Обрасцу за цијену понуде уписао и нумерички и словима, а поред исте је навео и валуту (КМ).

Предметни навод жалиоца се одбија као неоснован, како је овај орган увидом у понуду изабраног понуђача утврдио да је исти попунио Образац за цијену понуде у складу са захтјевима уговорног органа из т.1. Обрасца за цијену понуде ТД, наводећи валуту бројчано понуђене цијене (у КМ), при чему је понуђач уписао понуђену цијену и словима.

4. Жалилац у наставку жалбе оспорава и прихватљивост понуде понуђача Centrotans eurolines д.о.о. из Сарајева, из следећих разлога:

4.1. Понуђач није попунио Образац за цијену понуде у складу са захтјевом уговорног органа из т.1. Обрасца за цијену понуде предметне ТД која прописује: „Цијене морају бити изражене у КМ. За сваку ставку у понуди мора се навести цијена“, како је уписао цијену понуде једино нумерички, не прецизирајући о којој се валути ради, нити је исту уписао словима.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу наводи да је понуђач у Обрасцу за цијену понуде унио вриједност предметних услуга јасно и недвосмислено, према захтјеву из ТД, гдје стоји да цијене морају бити изражене у КМ, те није неопходно поред нумеричког навести цијену понуде и словима како то није ни предвиђено у Обрасцу за понуду и Образац за цијену понуде који су припремљени у складу са Упутством за припрему модела тендерске документације и понуда («Службени гласник БиХ» бр.90/14).

У односу на истакнути навод жалиоца и изјашњење уговорног органа, неопходно је нагласити да члан 14. став (2) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда, прописује да се цијена понуде пише бројевима и словима а да у случају неслагања износа уписаних бројчано и словима, предност се даје износу уписаном словима.

Увидом у ТД предметног поступка набавке утврђено је да уговорни орган ни у једном дијелу исте није предвидио уписивање понуђене цијене и словима.

Увидом у понуду понуђача утврђено је да иста не садржи цијену понуде наведену (и) словима.

Сходно наведеном, констатује се да уговорни орган није сачинио ТД предметног поступка набавке у складу са чланом 14. став (2) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда, који изричито прописује да се цијена понуде пише и бројевима и словима а да члан 103. став (1) тачка а) ЗЈН прописује да у поступцима јавне набавке апсолутно битне повреде закона су оне повреде о којима КРЖ води рачуна по службеној дужности, и које могу довести до поништења поступка у потпуности или дјелимично, и то неусклађеност тендерске документације са овим законом или подзаконским актима, која је довела до немогућности утврђивања основаности жалбених навода или која је довела до нарушавања основних принципа овог закона, односно незаконите додјеле уговора, те овај орган из споменутог недостатка ТД поништава предметни поступак набавке у потпуности.

4.2. Понуђач није прописно испунио Образац за понуду, и то у дијелу „ Попис достављених докумената, изјава и образаца са називима истих“ како у приложеном Обрасцу није назначио попис достављених докумената изјава и образаца.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу наводи да је понуђач у својој понуди доставио Попис достављених докумената, изјава и образаца са називима истих, у складу са захтјевом из ТД. Предметни навод жалиоца се одбија као неоснован, како је увидом у понуду понуђача утврђено да је исти доставио дати Попис као посебан докуменат (стр.45. Понуде), те чињеница да спорни Попис није достављен у оквиру Обрасца за понуду како је то предвиђено Обрасцем ТД, не представља недостатак због кога би понуда требала бити одбачена као неприхватљива, како је неспорно да понуда понуђача садржи Попис достављених докумената, изјава и образаца.

5. Жалилац предметном жалбом оспорава и прихватљивост понуде понуђача Vildan tours д.о.о. Вогошћа из разлога што исти није правилно попунио Образац за цијену понуде, како у истој наводи једино нумеричку цијену понуде не прецизирајући о којој се валути ради, нити исту наводи словима што је супротно прописаном захтјеву из т.1. Обрасца за цијену понуде ТД: „ Цијене морају бити изражене у КМ. За сваку ставку у понуди мора се навести цијена.“

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу наводи да је понуђач у Обрасцу за цијену понуде унио вриједност предметних услуга јасно и недвосмислено, према захтјеву из ТД, гдје стоји да цијене морају бити изражене у КМ, те није неопходно поред нумеричког навести цијену понуде и словима како то није ни предвиђено у Обрасцу за понуду и Образац за цијену понуде који су припремљени у складу са Упутством за припрему модела тендерске документације и понуда («Службени гласник БиХ» бр.90/14).

Увидом у понуду понуђача утврђено је да иста не садржи цијену понуде наведену (и) словима.

Сходно наведеном, констатује се да уговорни орган није сачинио ТД предметног поступка набавке у складу са чланом 14. став (2) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда, који изричито прописује да се цијена понуде пише и бројевима и словима а да члан 103. став (1) тачка а) ЗЈН прописује да у поступцима јавне набавке апсолутно битне повреде закона су оне повреде о којима КРЖ води рачуна по службеној дужности, и које могу довести до поништења поступка у потпуности или дјелимично, и то неусклађеност тендерске документације са овим законом или подзаконским актима, која је довела до немогућности утврђивања основаности жалбених навода или која је довела до

нарушавања основних принципа овог закона, односно незаконите додјеле уговора, те овај орган из споменутог недостатка ТД поништава предметни поступак набавке у потпуности.

6. Имајући у виду наведено, овај орган је основом члана 93. став (7), члана 103. став (1) тачка а) и члана 111. став (1) тачка ц) ЗЈН одлучио као у изреци Рјешења.

7. Жалилац предметном жалбом захтијева и накнаду трошкова правног заступања/састава жалбе изјављене по адвокату Нермину Вили из Сарајева, у износу од 940,00 КМ, увећаним за износ припадајућег ПДВ-а, на основу Тарифе о наградама и накнади за рад адвоката АКФБиХ. С обзиром на утврђену основаност предметне жалбе, овај орган усваја захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава исте по именованом пуномоћнику/адвокату, у укупном износу од 280,80 КМ, сходно члану 105. Закона о управном поступку (састав жалбе 240,00 КМ, примјеном члана 18. став 2. и члана 33. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката – „Службене новине ФБиХ“ бр.22/04; и 40,80 КМ на име ПДВ-а), док се захтјев у преосталом дијелу одбија као неоснован.

8. Поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ извршиће се посебним актом у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и поврата накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ бр. 86/14).

Поука о правном лијеку:

Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.



Доставити:

- GLOBTOUR д.о.о. Међугорје, по адвокату Нермину Вили из Сарајева
- Општина Илица
- Харе д.о.о. Сарајево
- а/а